

Ольга А. Яновская<sup>1</sup>, Марчин Рехлович<sup>2</sup>, Константин А. Немец<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, Геолого-географический факультет, пл. Свободы 4, 61022 Харьков, Украина; e-mail: olga.yanovska88@gmail.com; kon.nemets@yandex.ru

<sup>2</sup>Warszawa; marcin.rechlowicz@interia.pl

## ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ УКРАИНЫ

Janowska O. A., Rechłowicz M., Niemiec K. A. **Przestrzenne zróżnicowanie sfery kultury w obwodzie charkowskim na Ukrainie.** Omówiono przestrzenne zróżnicowanie rejonów (powiatów) obwodu charkowskiego na Ukrainie w zakresie rozwoju kultury. Użyto szerokiego zasobu wskaźników statystycznych, które charakteryzują pracę instytucji typu klub, demonstratorów filmów, bibliotek, muzeów, szkół edukacji artystycznej, archiwów, organizacji religijnych, pozaszkolnych placówek edukacyjnych, twórczość ludową itp. W rezultacie wykorzystania analizy skupień (metoda Warda) wydzielono i scharakteryzowano grupy (klastry) rejonów, wykonano dendrogramy i kartogramy.

Yanovska O. A., Rechłowicz M., Nemets K. A. **Territorial differentiation of cultural sphere of Kharkov region of Ukraine.** The article considers the territorial differentiation of the districts of the Kharkov region of Ukraine in terms of the cultural sphere development. Used a wide base of statistical indicators that characterize the work of establishments of a club type, demonstrators movies, libraries, museums, schools of aesthetic education, archival institutions, religious organizations, non-school educational institutions, folk art, etc. resulting from the use of cluster analysis method (Ward method) isolated and characterized group of districts, built dendrograms and maps.

**Ключевые слова:** Харьковская область, Украина, сфера культуры, территориальная дифференциация, метод кластерного анализа

**Słowa kluczowe:** obwód charkowski, Ukraina, sfera kultury, zróżnicowanie przestrzenne, analiza skupień

**Keywords:** Kharkov region, Ukraine, the sphere of culture, territorial differentiation, the method of cluster analysis

### Аннотация

Рассматривается территориальная дифференциация районов Харьковской области Украины по показателям развития сферы культуры. Использована широкая база статистических показателей, которые характеризуют работу заведений клубного типа, демонстраторов фильмов, библиотек, музеев, школ эстетического воспитания, архивных учреждений, религиозных организаций, внешкольных учебных заведений, народное творчество и т.п. В результате использования метода кластерного анализа (метод Варда) выделено и охарактеризовано группы районов области, построено дендрограммы и картограммы.

### ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших элементов развития общества является его культура. Последняя определяет идентичность народа, влияет на передачу социальной информации из поколения в поколение. Однако, так как само понятие „культура“ очень многогранно и включает в себя различные

составляющие, то на сегодняшний день нет единого определения данной дефиниции. По этой же причине не существует и единой формулировки объекта исследования географии культуры. В широком понимании география культуры – это наука, которая занимается изучением территориальных особенностей культуры. Одним из проявлений последних является развитие сферы культуры.

Особенный интерес для исследования сферы культуры вызывают регионы, которые имеют приграничное положение и сформировались под влиянием нескольких культур. Одним из таких регионов является Харьковская область Украины, которая лежит в пределах этнического региона Слобожанщина, исторически сформированного под воздействием украинской и российской культур.

Таким образом, целью нашего исследования является определение региональных особенностей сферы культуры Харьковской области с использованием кластерного анализа (с помощью метода И. Х. Варда и евклидова расстояния).

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

География культуры с одной стороны сформировалась очень давно и берет свое начало еще с антропогеографии Ратцеля, с другой же стороны – это молодая наука, которая лишь недавно начала отсоединяться от общественной географии (РОВЕНЧАК, 2008).

В украинской общественно-географической школе география культуры начала формироваться в 1990-е годы после получения Украиной независимости. Первыми на нее обратили внимание ученые львовской школы, в частности О. Шаблій (ШАБЛІЙ, 2001), Л. Шевчук (ШЕВЧУК, 2007) и И. Ровенчак (РОВЕНЧАК, 2008), которые являются последователями идей академика С. Рудницкого (РУДНИЦЬКИЙ, 1926). Данные ученые в области географии культуры рассматривают преимущественно теоретические особенности её как науки, уделяя незначительное внимание прикладным исследованиям, особенно на региональном уровне.

Значительный вклад в развитие украинской географии культуры внесли также фундаментальные работы представителей одесской общественно-географической школы – А. Топчиева (ТОПЧИЄВ, 2009), киевской школы – О. Любичевой (ЛЮБИЦЕВА, 2000) и др.

В последнее время популярными стали проведения исследований уровня развития сферы культуры (в том числе в составе межотраслевых комплексов, например, культурно-образовательного) на материалах отдельных регионов Украины: Ивано-Франковской (ОСТАФІЙЧУК, 2001), Львовской (КИСЛЬ, 2002), Тернопольской (ФЛНТА, 2005), Луганской (МОШТАКОВА, 2011), Волынской (МИРОНЮК, 2011) областей.

Профессор Пенсильванского университета (США, Филадельфия) Г. Чик (2000) выделяет четыре аспекта трактовки понятия культура. Особенно интересным с точки зрения общественной географии является его понимание культуры как информации. Социогеосистемы, изучаемые социальной и общественной географией, состоят из трех основных элементов – биотического, абиотического и социального, между которыми происходит обмен веществом, энергией и информацией (НЕМЕЦ Л., 2003; НЕМЕЦ К., 2005). С такой позиции, по нашему мнению, можно рассматривать культуру не только как особенность свойственную социуму, но и как составную часть всей социогеосистемы – особый вид социальной информации, потоки которой передаются от социальной к природным подсистемам.

Представители российской научной школы значительное внимание уделяют исследованиям экономико-географической тематики. Что касается вопросов географии культуры, то здесь рассматриваются отдельные ее аспекты, в частности география литературы, география искусства, геопоэтика, восприятие социумом культурных ландшафтов и т.п. (ТУРОВСКИЙ, ВЕДЕНИН, 2001; МИТИН, 2007; СТРЕЛЕЦКИЙ, 2012). В то же время отсутствуют именно комплексные исследования сферы культуры с общественно-географической точки зрения.

Для более точного определения сферы культуры с позиции общественной географии необходимо учесть три основные составляющие, которые выделяют сферу культуры как часть социогеосистемы, а именно комплексность, территориальность и социальный запрос.

Комплексность сферы культуры заключается в том, что в ее состав необходимо относить учреждения культуры, которые предоставляют культурные услуги и учреждения, которые обслуживают. К учреждениям культуры относятся традиционно библиотеки, музеи, театры, школы эстетического воспитания (ШЭВ), демонстраторы фильмов, учреждения клубного типа и т.п., то есть те учреждения, по деятельности которых собирается официальная статистическая информация. Однако, мы, учитывая комплексность сферы культуры и тесную связь ее с другими сферами жизнедеятельности общества (образование, религия, туризм) предлагаем к учреждениям культуры относить также школьные библиотеки и музеи, учреждения внешкольного образования, в частности дома детского и юношеского творчества, воскресные школы при религиозных организациях, памятники культурного наследия и т.д. Комплексность также предусматривает то, что кроме заведений к сфере культуры относятся также культурные мероприятия, люди, система управления и т.п. Через культурные мероприятия происходит обмен культурным веществом, энергией и информацией между культурными учреждениями и социумом. Люди как предоставляют культурные услуги, так и имеют культурные потребности и являются их непосредственными потребителями. Система управления существует для эффективного функционирования сферы культуры как отдельных регионов, так и всего государства.

С точки зрения территориальности, сферу культуры следует рассматривать как сеть дискретных объектов (учреждений культуры), которые создают непрерывное поле через взаимодействие друг с другом. Такое взаимодействие между учреж-

дениями культуры может происходить как через борьбу (напр., конкуренция между учреждениями культуры за потребителей культурных услуг), так и через поддержку (например, существование нескольких учреждений культуры в одном здании, сочетание на одном фестивале выступлений музыкальных коллективов, творчества народных мастеров и т.д.).

Третьей основной составляющей понимания сферы культуры с точки зрения общественной географии является социальный запрос. В первую очередь он проявляется в наличии населения, требующего деятельности сферы культуры и предоставления культурных услуг. При этом нельзя не учитывать менталитет социума, ведь именно он является одним из ключевых факторов формирования культурных потребностей как на уровне отдельной личности, так и на уровне малых социумов. Все это объединяется в культурологический процесс и создает все возможности социологизации личности.

Учитывая все ранее сказанное, мы в своем исследовании понимаем сферу культуры как феномен, который полностью соответствует характеристикам географического пространства, и определяем ее как комплексную сеть дискретных объектов (учреждений культуры и учреждений, которые их обслуживают, культурных мероприятий, лиц, оказывающих культурные услуги, и лиц, имеющих культурные потребности, социального запроса), которые создают непрерывное поле через взаимодействие друг с другом и влияют на передачу социальной информации из поколения в поколение.

Для определения региональных особенностей сферы культуры Харьковской области в данном исследовании нами был использован метод кластерного анализа, а именно выбраны метод Й. Х. Варда и евклидово расстояние.

Кластерный анализ используется для выделения из многофакторного (многопараметрического) набора объектов таких подгрупп, которые будут характеризоваться сходством в плане черт принятых для исследования (PARYSEK, 1980). В отличие от процедуры классификации, в кластерном анализе не определяется заранее никаких критериев группирования объектов. Единственный внутренний критерий группирования – математическое сходство между объектами.

В методе Й. Х. Варда расстояния между группами определяются как модули разности между суммами квадратов расстояний объектов от сере-

дины групп, к которым эти объекты принадлежат. В полученных группах учитываются все исследуемые объекты, а сами группы представляются как иерархическая структура – от элементарного уровня до наиболее общего (WARD, 1963; RUNGE, 2007).

Результат кластерного анализа визуализируется в виде дендрограммы кластеризации, на одной оси которой откладываются порядковые номера объектов (чаще всего в общественной географии это административно-территориальные единицы), а на второй – расстояния объединения (МЕЗЕНЦЕВ, 2004; ПИЛИПЕНКО, МАЛЬЧИКОВА, 2007).

Исследование проведено на уровне 27 районов Харьковской области, согласно официальному административно-территориальному делению Украины (рис. 1). Для каждого из районов проанализированы нижеуказанные показатели развития сферы культуры:

- количество клубных формирований в отношении к среднему по области;
- количество участников клубных формирований к среднему по области;
- количество культурно-массовых мероприятий к среднему по области;
- количество посетителей культурно-массовых мероприятий на 1 жителя;
- количество клубных заведений на 1 000 жителей;
- количество мест в залах для зрителей и лекционных залах на 100 жителей;
- количество сотрудников, которые обеспечивают культурно-образовательную деятельность, человек на 1 клубное заведение;
- плотность клубных заведений, единиц на 1 км<sup>2</sup>;
- количество демонстраторов фильмов к среднему по области;
- плотность демонстраторов фильмов, единиц на 1 км<sup>2</sup>;
- количество мест для зрителей в залах для демонстрации фильмов, на 100 жителей;
- количество публичных библиотек (ПБ) к среднему по области;
- плотность ПБ, единиц на 1 км<sup>2</sup>;
- количество пользователей ПБ к среднему по области;
- количество посещений ПБ к среднему по области;
- книжный фонд публичных библиотек, экземпляров на 1 жителя;
- среднее количество выданных экземпляров в ПБ за одно посещение;
- среднее количество выданных экземпляров в ПБ за 1 год одному пользователю (читаемость);

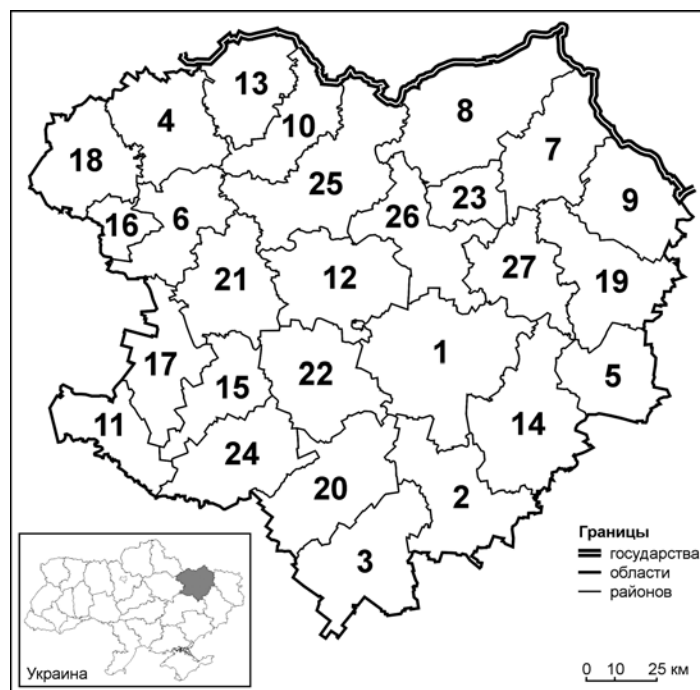


Рис. 1. Расположение анализируемых районов на территории Харьковской области:

Районы: 1 – Балакле́йский, 2 – Барвенковский, 3 – Близнюковский, 4 – Богодуховский, 5 – Боровской, 6 – Валковский, 7 – Великобурлукский, 8 – Волчанский, 9 – Двуречанский, 10 – Дергачёвский, 11 – Зачепиловский, 12 – Змиевский, 13 – Золочевский, 14 – Изюмский (с Изюмом), 15 – Кегичёвский, 16 – Коломакский, 17 – Красноградский, 18 – Краснокутский, 19 – Купянский (с Купянском), 20 – Лозовской (с Лозовой), 21 – Нововодолажский, 22 – Первомайский (с г. Первомайский), 23 – Печенежский, 24 – Сахновщинский, 25 – Харьковский (с Харьковом и Люботином), 26 – Чугуевский (с Чугуевом), 27 – Шевченковский.

Rys. 1. Rozmieszczenie analizowanych rejonów na terenie obwodu charkowskiego:

Rejony (powiaty): 1 – Bałaklejski, 2 – Barwienkowski, 3 – Blizniukowski, 4 – Bogoduchowski, 5 – Borowski, 6 – Wałkowski, 7 – Wielikoburluński, 8 – Wołczanski, 9 – Dwurieczanski, 10 – Dergaczowski, 11 – Zaczepiowski, 12 – Zmijewski, 13 – Zołoczewski, 14 – Iziumski (z Iziუმem), 15 – Kiegiczowski, 16 – Kołomakski, 17 – Krasnogradski, 18 – Krasnokutski, 19 – Kupiański (z Kupiańskiem), 20 – Łozowski (z Łozową), 21 – Nowowodołański, 22 – Pierwomajski (z m. Pierwomajski), 23 – Pieczenieński, 24 – Sachnowszczyński, 25 – Charkowski (z Charkowem i Lubotyńem), 26 – Czugujewski (z Czugujewem), 27 – Szewczenkowski.

- количество сотрудников ПБ, человек на 1 ПБ;
- средняя площадь одной ПБ, м<sup>2</sup>;
- количество книжных поступлений, тыс. экземпляров на 1 ПБ;
- количество выбывших книг, тыс. экземпляров на 1 ПБ;
- обращаемость книжного фонда (документовыдача/книжный фонд) в ПБ;
- процент литературы на украинском языке в ПБ;
- книгообеспечение в ПБ (книжный фонд/1 пользователя);
- количество музеев к среднему по области;
- плотность музеев, единиц на 1 км<sup>2</sup>;
- количество предметов основного фонда, единиц в среднем на 1 музей;
- количество предметов научно-вспомогательного фонда, в среднем на 1 музей;
- средняя площадь музейной территории, м<sup>2</sup> на 1 музей;
- общее количество зданий музея, единиц в среднем на 1 музей;
- общее количество посетителей, человек в среднем на 1 музей;
- общее количество сотрудников, человек в среднем на 1 музей;
- количество наименований выставок, единиц в среднем на 1 музей;
- количество мест экспонирования выставок за пределами музеев, единиц в среднем на 1 музей;
- число дней в году, открытых для посещений, в среднем на 1 музей;
- количество экскурсий, единиц в среднем на 1 музей;
- количество человек, обслуженных экскурсиями, в среднем на 1 музей;

- количество ШЭВ к среднему по области;
- плотность ШЭВ, единиц на 1 км<sup>2</sup>;
- количество учеников, в среднем на 1 ШЭВ;
- выпускники ШЭВ, % к количеству учеников ШЭВ;
- вновь прибывшие в ШЭВ, % к количеству учеников ШЭВ;
- количество архивных учреждений, к среднему по области;
- количество религиозных общин, к среднему по области;
- количество библиотек в общеобразовательных учебных заведениях (ООУЗ), единиц к среднему по области;
- количество читателей в библиотеках при ООУЗ, к среднему по области;
- количество библиотек при ВУЗах I–II уровней аккредитации, единиц к среднему по области;
- количество читателей в библиотеках при ВУЗах I–II уровней аккредитации к среднему по области;
- количество мастеров народного творчества, человек к среднему по области;
- количество коллективов, которым присвоено звание „народный“, единиц к среднему по области;
- количество внешкольных учебных заведений, которые предоставляют культурные услуги, единиц к среднему по области;
- количество музеев при учебных заведениях, единиц к среднему по области.

В базу данных не были включены показатели развития сферы культуры, которые относятся только к одному или незначительному количеству районов области (например, театры, которые есть только в г. Харьков, парки культуры и отдыха – в г. Харьков и г. Купянск). Большинство из перечисленных выше показателей являются относительными. Такое составление базы данных дает возможность минимизировать влияние областного центра и городов областного подчинения на итоги исследования.

Информационной базой исследования являются материалы Главного управления статистики в Харьковской области, Департамента культуры и туризма Харьковской облгосадминистрации, Государственного архива Харьковской области, Харьковской областной универсальной научной библиотеки, Областного учебно-методического центра повышения квалификации сотрудников культобразовательных учреждений, Харьковского областного организационно-методического центра культуры и искусств и прочее.

На основе данных показателей были построены дендрограммы кластерного анализа за 5 лет с 2008 по 2012 года и выделены группы районов Харьковской области по уровню развития сферы культуры (рис. 2–5). Так как ситуация в 2008 и 2009 годах практически не отличается и они имеют одинаковые дендрограммы, целесообразно объединить их на одном рисунке.

В 2008–2012 годах в Харьковской области четко выделяются 5 кластеров (групп) по показателям развития сферы культуры, причем основная часть административных районов принадлежит к первым трем, к остальным двум относится всего три района.

К **первому кластеру** на протяжении всего исследуемого периода неизменно относятся Близнюковский, Боровской, Зачепиловский, Изюмский, Коломацкий, Краснокутский, Купянский, Нововодолажский, Сахновщанский, Харьковский и Чугуевский районы. Они очень отличаются по уровню экономического развития: тут есть районы, центрами которых являются города областного подчинения (Изюмский, Купянский, Харьковский, Чугуевский), районы со средним уровнем развития (Нововодолажский), слабо развитые периферийные районы (Близнюковский, Боровской, Зачепиловский, Коломацкий, Краснокутский, Сахновщанский). Однако эти районы имеют близкие к средним по области показатели развития практически всех исследуемых отраслей сферы культуры. Низкие только показатели функционирования музеев и количества коллективов, которым присвоено звание „народный“.

Во **второй кластер** в 2008–2009 и 2011–2012 годах стабильно входили Богодуховский, Великобурлукский, Двуречанский, Кегичевский, Лозовской, Печенежский, Шевченковский районы. В 2010 году он разделился на два субкластера: А (Змиевской район) и Б (Барвенковский, Валковский и Волчанский районы).

**Третий кластер** на протяжении всего исследуемого периода подразделялся на два субкластера:

- в 2008–2009 годах были выделены субкластеры А (Змиевской район) и Б (Балаклеянский, Барвенковский, Валковский, Волчанский и Первомайский районы);
- в 2010 году были выделены субкластеры В (Богодуховский, Двуречанский, Кегичевский, Лозовской, Печенежский и Шевченковский районы) и Г (Балаклеянский, Великобурлукский и Первомайский районы);
- в 2011–2012 годах были выделены субкластеры А (Барвенковский и Змиевской районы) и Б (Ба-

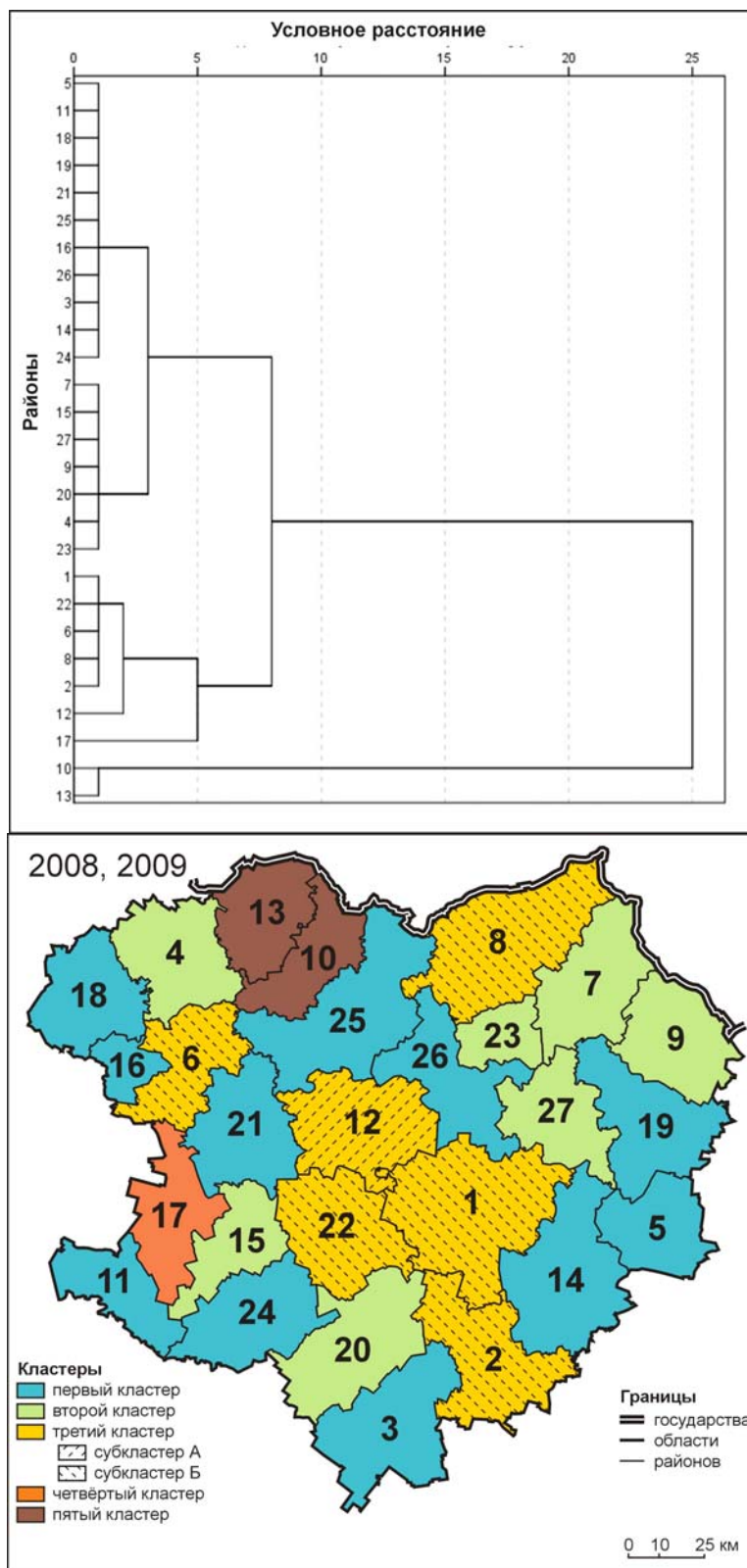


Рис. 2. Группирование районов Харьковской области по показателям сферы культуры методом кластерного анализа за 2008 и 2009 год (построено авторами)

Rys. 2. Grupowanie rejonów obwodu charkowskiego według wskaźników sfery kultury metodą analizy skupień w latach 2008 i 2009 (opr. własne)

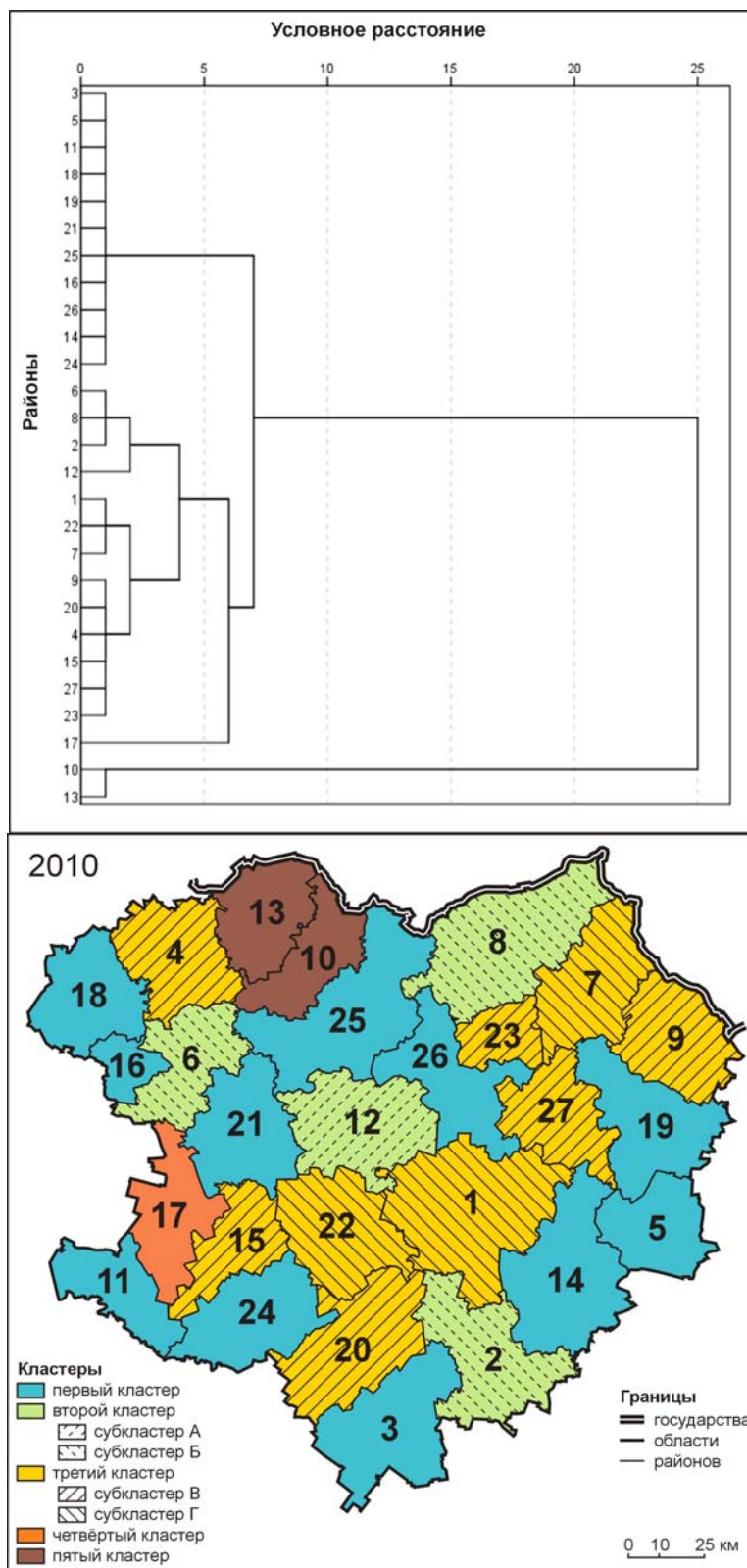


Рис. 3. Группирование районов Харьковской области по показателям сферы культуры методом кластерного анализа за 2010 год (построено авторами)

Rys. 3. Grupowanie rejonów obwodu charkowskiego według wskaźników sfery kultury metodą analizy skupień w 2010 roku (opr. własne)

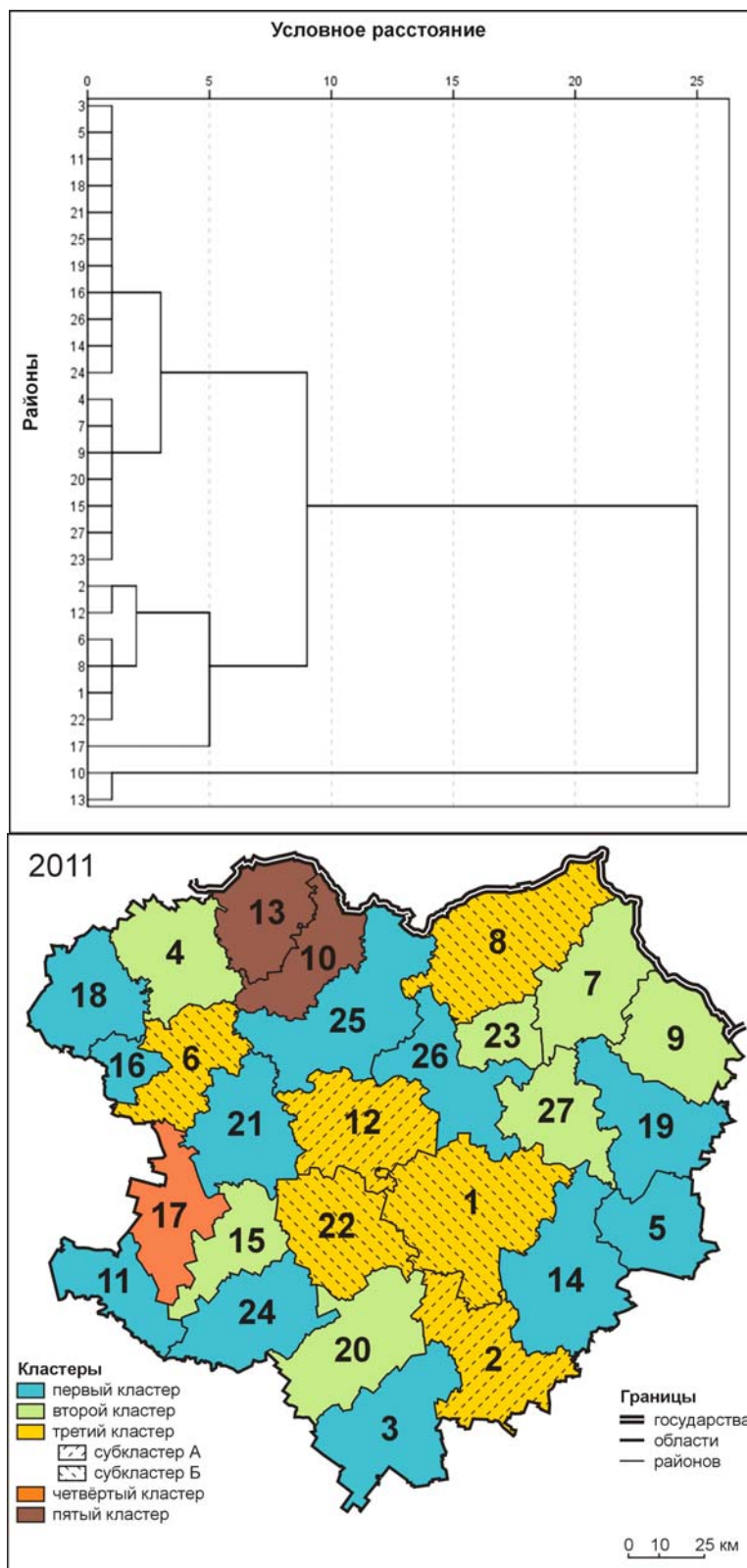


Рис. 4. Группирование районов Харьковской области по показателям сферы культуры методом кластерного анализа за 2011 год (построено авторами)

Rys. 4. Grupowanie rejonów obwodu charkowskiego według wskaźników sfery kultury metodą analizy skupień w 2011 roku (opr. własne)



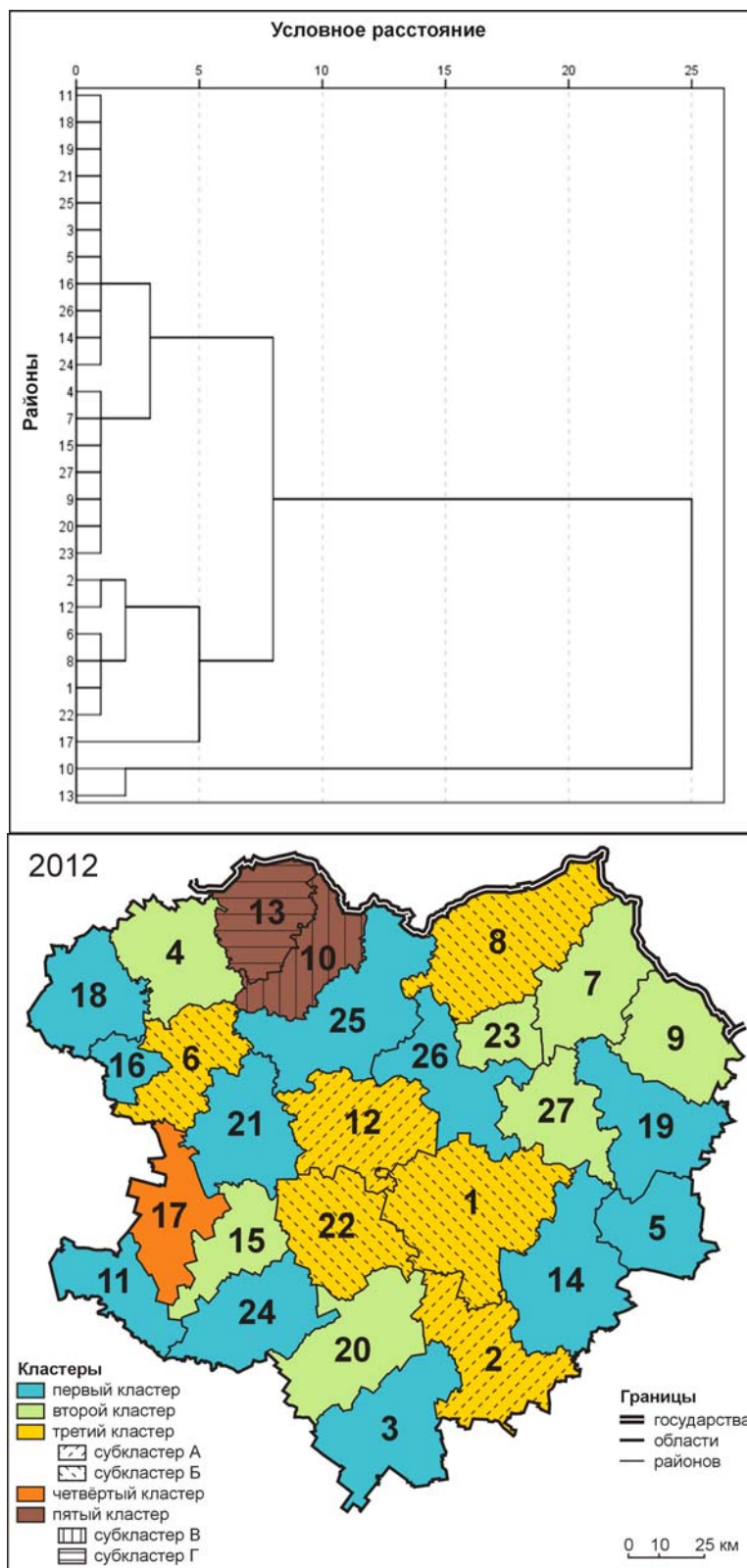


Рис. 5. Группирование районов Харьковской области по показателям сферы культуры методом кластерного анализа за 2012 год (построено авторами)

Rys. 5. Grupowanie rejonów obwodu charkowskiego według wskaźników sfery kultury metodą analizy skupień w 2012 roku (opr. własne)

лаклейский, Валковский, Волчанский и Первомайский районы).

Районы во втором и третьем кластерах имеют значительное сходство в тенденциях развития сферы культуры. Этим можно объяснить то, что некоторые районы переходят из кластера в кластер и из субкластера в субкластер. Районы во втором и третьем кластерах характеризуются достаточно высоким уровнем развития музейной сети, однако, средняя площадь одного музея по сравнению с другими кластерами низкая, потому что большинство музеев тут занимают всего одного здания. Также тут наблюдаются низкие показатели количества библиотек и читателей при ВУЗах I–II уровней аккредитации.

Особое место занимает Змиевской район, который попадает в отдельные субкластеры за счет более высокого по сравнению с другими районами развития сети демонстраторов фильмов.

**Четвертый кластер** представлен одним Красноградским районом. Он лидирует по показателям количества клубных формирований в отношении к среднему по области, количества предметов основного фонда (единиц в среднем на 1 музей), общего количества зданий музея (единиц в среднем на 1 музей), общего количества сотрудников музеев (человек в среднем на 1 музей), количества наименований выставок (единиц в сред-

нем на 1 музей), числа дней в году, открытых для посещений (в среднем на 1 музей), количества учеников (в среднем на 1 ШЭВ), количества архивных учреждений к среднему по области, количества библиотек при ВУЗах I–II уровней аккредитации (единиц к среднему по области), количества читателей в библиотеках при ВУЗах I–II уровней аккредитации к среднему по области, количества внешкольных учебных заведений, которые предоставляют культурные услуги (единиц к среднему по области). Сложившуюся ситуацию с высокими показателями деятельности музеев можно объяснить тем, что в фондах Красноградского краеведческого музея имени П. Д. Мартыновича насчитывается около 24 тыс. экспонатов, объединенных в три отдела. Высокие показатели развития библиотек при ВУЗах I–II уровней аккредитации можно объяснить тем, что в Красноградском районе функционируют 4 таких заведения (Красноградский колледж Харьковской гуманитарно-педагогической академии, Красноградский медицинский колледж, Красноградский профессиональный лицей, Красноградский техникум механизации сельского хозяйства имени Ф. Я. Тимошенко). Также Красноградский район занимает довольно высокие позиции (1,8 для среднего по области 1,1) по количеству коллективов, которым присвоено звание „народный“ (фот. 1).



Фот. 1. Народный ансамбль бандуристов из Красноградского района  
(фот. Красноградского районного дома культуры, 2013)

Fot. 1. Zespół ludowy bandurzystów z rejonu krasnogradzkiego  
(fot. Z archiwum Krasnogradzkiego Rejonowego Domu Kultury, 2013)

Отстающие позиции четвертый кластер занимает по количеству мест в залах для зрителей и лекционных залах на 100 жителей, количеству мест экспонирования выставок за пределами музеев (единиц в среднем на 1 музей), количеству ШЭВ к среднему по области, количеству мастеров народного творчества (человек к среднему по области).

К **пятому кластеру** относятся Дергачевский и Золочевский районы. Первый из них является экономически развитым районом и находится в непосредственной близости от областного центра; второй же – среднеразвитый. Эти районы занимают лидирующие позиции по показателям количества сотрудников, которые обеспечивают культурно-образовательную деятельность (человек на 1 клубное заведение), книгообеспечения в ПБ (книжный фонд/1 пользователя), количества музеев к среднему по области, средней площади

музейной территории (м<sup>2</sup> на 1 музей), общее количество посетителей (человек в среднем на 1 музей), количество экскурсий (единиц в среднем на 1 музей), количество коллективов, которым присвоено звание „народный“ (единиц к среднему по области). Это объясняется тем, что в данных районах находятся Мемориальный комплекс „Высота маршала И. С. Конева“, которому в 2008 году было присвоено звание национального (пгт. Солонищевка, Дергачевский район), Литературно-мемориальный музей Г. Сковороды (фот. 2) (с. Сковородиновка, Золочевский район), Золочевский историко-краеведческий музей (пгт. Золочев), Этнографический музей „Украинская Слобода“ (с. Писаревка, Золочевский район). В то же время Дергачевский и Золочевский районы отстают по показателям количества предметов основного фонда (единиц в среднем на 1 музей), выпускников ШЭВ (% к количеству учеников ШЭВ).



Фот. 2. Литературно-мемориальный музей Г. Сковороды – известного украинского философа (фот. О. Яновская, 2009)

Fot. 2. Muzeum literackie Dom G. Skoworody – znanego filozofa ukraińskiego (fot. O. Janowska, 2009)

## ВЫВОДЫ

Районы Харьковской области Украины отличаются по уровню развития сферы культуры. В результате проведения кластерного анализа за период с 2008 по 2012 года было выделено пять кластеров, три из которых являются постоянными (первый, четвертый и пятый), то есть входящие в них районы не переходили в другие кластеры. Ситуация в районах, которые вошли во второй и третий кластеры сильно не отличается, поэто-

му наблюдается тенденция к переходу районов между кластерами и субкластерами.

Особенности территориальной дифференциации сферы культуры Харьковской области в первую очередь решали показатели, определяющие работу музеев. Это связано с наличием больших музеев, которые расположены в местах, важных как с точки зрения истории области, так и страны в целом, а не только в районных центрах. Такие музеи дополняют основную сеть учреждений культуры этого типа. Именно они имеют основ-

ное влияние на выделение пятого кластера, в который вошли Дергачевский и Золочевский районы.

Территориальная дифференциация сферы культуры Харьковской области в меньшей степени зависит от показателей связанных с работой заведений клубного типа, библиотек, религиозных организаций и внешкольных учебных заведений. Учреждения этой части сферы культуры распределены по территории области относительно равномерно и поэтому уровень их территориальной концентрации не сильно колеблется по районам в сравнении со средним по области. Ситуацию эту стоит оценить позитивно, так как она свидетельствует о равномерном уровне обслуживания населения.

## ЛИТЕРАТУРА

- Кисіль Н. М., 2002: Соціально-культурна сфера: територіальна організація та особливості розвитку (на матеріалах Львівської області): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. економ. наук: спец. 08.10.01 „Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка”, Львів.
- Любіцева О., 2000: Методологія географії культури. В: Україна та глобальні процеси: географічний вимір, 3. Київ-Луцьк: 258–262.
- Мезенцев К. В., 2004: Регіональне прогнозування соціально-економічного розвитку. Видавничо-поліграфічний центр „Київський університет”, Київ: 82 с.
- Миронюк Н. В., 2011: Сучасний стан співпраці закладів культури Волині та Люблінського воєводства Польщі в межах євро регіону „Буг”. Географія, геоecологія, геологія: опыт научных исследований. VIII Междунар. Научн. конференция студентов, аспирантов и молодых ученых, Киев: 251–252.
- Митин И. И., 2007: Методика комплексной культурно-географической характеристики территории: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. геогр. наук: спец. 25.00.24 „Экономическая, социальная и политическая география”, Москва: 20 с.
- Моштакoва Н. В., 2011: Територіальна організація сфери культури регіональної соціогеосистеми (на прикладі Луганської області): автореф. дис... на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 „Економічна та соціальна географія”, Харків: 24 с.
- Немец К. А., 2005: Информационное взаимодействие природных и социальных систем: [монография]. Вост.-регион. центр гуманитарно-образовательных инициатив, Харьков: 428 с.
- Немец Л. Н., 2003: Устойчивое развитие: социально-географические аспекты (на примере Украины) [монография]. Факт, Харьков: 383 с.
- Остафійчук Я. В., 2001: Організаційно-економічний механізм формування культурно-освітнього комплексу (на прикладі Івано-Франківської області): автореф. дис... на здобуття наук. ступеня канд. Економ. наук: спец. 08.10.01 „Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка”, Київ: 19 с.
- Пилипенко І. О., Мальчикова Д. С., 2007: Методика суспільно-географічних досліджень (на прикладі Херсонської області). ПП Вишемирський В. С., Херсон: 112 с.
- Ровенчак І. І., 2008: Географія культури: проблеми теорії, методології та методики дослідження: монографія. Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, Львів: 240 с.
- Рудницький С., 1926: Основи землезнання України. Антропогеографія України. Ужгород: 204 с.
- Стрелецкий В. Н., 2012: Культурный регионализм в Германии и России: автореф. дис... на получение науч. степени д. геогр. наук: спец. 25.00.24 „Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география”. Москва: 46 с.
- Топчів О. Г., 2009: Основи суспільної географії. Астропринт, Одеса: 544 с.
- Туровский Р. Ф., Веденин Ю. А., 2001: Культурная география: теоретические основания и пути развития. Ин-т наследия, Москва: 10–94.
- Флінта Н. І., 2005: Культурно-освітній комплекс регіону і його територіальна організація (на матеріалах Тернопільської області) / автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. геогр. наук: спец. 11.00.02 „Економічна та соціальна географія”, Київ.
- Чик Г., 2000: Единици культуры. В: Общественные науки и современность, 2: 111–122.
- Шаблій О., 2001: Суспільна географія: теорія, історія, українознавчі студії. ЛНУ, Львів: 744 с.
- Шевчук Л. Т., 2007: Соціальна географія: навч. посіб. Знання, Київ: 349 с.
- Parysek J. J., 1980: Analiza skupień jako metoda klasyfikacji w geografii. W: Chojnicki Z. (red.): Metody taksonomiczne w geografii. Geografia, 5. PWN, Warszawa-Poznań: 87–99.
- Runge J., 2007: Metody badań w geografii społeczno-ekonomicznej – elementy metodologii, wybrane narzędzia badawcze. UŚ, Katowice: 700 s.
- Ward J. H., 1963: Hierarchical grouping to optimise an objective function. Journal of American Statistic Association, 58: 236–244.